



**Пятый арбитражный апелляционный суд**  
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001  
<http://5aas.arbitr.ru/>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток  
01 ноября 2023 года

Дело № А59-2469/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 25 октября 2023 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 01 ноября 2023 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего С.М. Сеницыной,  
судей С.Б. Култышева, Е.Н. Шалагановой,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания И.В. Нечаевым,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы  
О Тин Ха, Ко Ен Сун, Лим Мен Сук, Кан Бок Суги, И Гай Чю, Че Мун Геби,  
апелляционные производства №№05АП-4606/2023, 05АП-5123/2023, 05АП-5126/2023,  
05АП-5127/2023, 05АП-5128/2023, 05АП-4723/2023,  
на решение от 30.06.2023 судьи И.Н. Веретенникова  
по делу № А59-2469/2023 Арбитражного суда Сахалинской области  
по иску бывшего президента региональной общественной организации «Сахалинские  
корейцы» О Тин Ха  
к временному исполняющему обязанности президента региональной общественной  
организации «Сахалинские корейцы» Пак Сун Ок,  
к региональной общественной организации «Сахалинские корейцы»  
о признании незаконными действий вице-президента региональной общественной  
организации «Сахалинские корейцы» Пак Сун Ок,  
о признании незаконным протокола внеочередной конференции от 01.04.2023,  
при участии:  
от истца: адвокат Шилов П.И. по доверенности от 01.06.2023; представитель Максютова  
Г.В. (в режиме веб-конференции) по доверенности от 27.05.2023;  
от ответчиков: адвокат Магдалинский С.Н. по доверенности от 02.05.2023;  
от иных лиц, участвующих в деле: не явились,

### УСТАНОВИЛ:

Бывший президент региональной общественной организации «Сахалинский корейцы» О Тин Ха (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с исковым заявлением к временному исполняющему обязанности президента региональной общественной организации «Сахалинский корейцы» Пак Сун Ок, региональной общественной организации «Сахалинский корейцы» (далее – РООСК) о признании незаконными действий Пак Сун Ок по проведению (завершении) Конференции РООСК и принятии решений на указанной конференции, о признании незаконным протокола внеочередной конференции РООСК от 01.04.2023 (с учетом уточнений, принятых судом в

порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 30.06.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, истец обратился в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов жалобы апеллиант указывает, что ответчица Пак Сун Ок в нарушение положений закона и Устава организации изменила вопросы повестки дня внеочередной конференции от 01.04.2023. Со ссылкой на Положение РООСК о порядке избрания делегатов на Конференцию от 16.12.2018 отмечает, что делегаты, принимавшие участие на такой конференции, не имели соответствующих полномочий. Полагает, что при принятии оспариваемых решений отсутствовал кворум (участие 25-ти членов организации при общей их численности более 800 членов). Считает, что у Пак Сун Ок отсутствовали полномочия на подписание протокола внеочередной конференции от 01.04.2023 в качестве председателя такой конференции. Ссылается на факт отказа Пак Сун Ок в передаче документации организации истцу в целях сокрытия причиненных обществу убытков.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2023 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 30.08.2023.

Кроме того, в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами на решение от 01.04.2023 обратились лица, не участвующие в настоящем деле, а именно: Ко Ен Сун, Лим Мен Сук, Кан Бок Суги, И Гай Чю, Че Мун Геби. По тексту своих жалоб указанные лица просили решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на свой статус членов Общественной организации, а, кроме того, на статус председателей представительств РОО «Сахалинские корейцы» на местах.

Определениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023 и 14.09.2023 вышеназванные апелляционные жалобы приняты к производству.

Рассмотрение апелляционных жалоб в порядке статьи 158 АПК РФ откладывалось в судебное заседание 25.10.2023.

В судебном составе, рассматривающем настоящее дело, в связи с нахождением судьи Е.Н. Грызыхиной в отпуске на основании определения суда от 25.10.2023 произведена ее замена на судью Е.Н. Шалаганову и рассмотрение апелляционных жалоб в порядке части 5 статьи 18 АПК РФ начато с начала.

В судебном заседании 25.10.2023 представители истца поддержали доводы апелляционных жалоб в полном объеме, ходатайствовали о приобщении к материалам дела в качестве дополнительных доказательств – скриншота с официального сайта РООСК и копии Положения о порядке созыва и проведения Конференции членов РООСК, принятого в августе – сентябре 2023 года.

Представитель ответчиков возразил против доводов апелляционных жалоб, ходатайствовал о приобщении к материалам дела в качестве дополнительного доказательства протокола внеочередной конференции (общего собрания) РООСК от 18.08.2023, на которой Пак Сун Ок избрана президентом РООСК.

Представители истца и ответчиков возражали против удовлетворения ходатайств о приобщении дополнительных документов другой стороны.

Рассмотрев вышеуказанные ходатайства, судебная коллегия в силу части 2 статьи 268 АПК РФ определила в их удовлетворении отказать, поскольку вышеуказанные доказательства не существовали на момент вынесения обжалуемого решения, следовательно, они не были и не могли быть предметом исследования и оценки суда первой инстанции.

Из буквального толкования положений статьи 268 АПК РФ следует, что в основу судебного акта суда апелляционной инстанции могут быть положены доказательства, удостоверяющие факты, которые имели место до вынесения решения первой инстанции.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не может основываться на доказательстве, не отвечающем требованиям статьи 268 АПК РФ, и исходить из обстоятельств, возникших после вынесения судом первой инстанции решения по существу спора.

Исследовав и оценив материалы дела, апелляционный суд установил наличие оснований для прекращения производства по апелляционным жалобам лиц, не участвующих в настоящем деле, а именно: Ко Ен Сун, Лим Мен Сук, Кан Бок Суги, И Гай Чю, Че Мун Геби, в силу следующего.

Частью 1 статьи 257 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, а также иные лица, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Из содержания статьи 42 АПК РФ следует, что лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным АПК РФ.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – постановление №12) при применении статей 257, 272, 272.1 АПК РФ арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ. К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Кодекса относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

По смыслу вышеуказанных норм и разъяснений, необходимым условием для возникновения у лица, не участвующего в деле, права на обжалование судебного акта является то, что последний должен быть принят в отношении его прав и обязанностей. При этом судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются либо прекращаются, изменяются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются определенные обязанности на это лицо, а не просто затрагивают его интересы.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления №12 в случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 264 АПК РФ.

В обоснование доводов своих жалоб вышеуказанные апеллянты ссылаются на свой статус членов Общественной организации, а, кроме того, на статус председателей представительств РООСК на местах.

Вместе с тем, само по себе наличие у части названных апеллянтов статуса члена РООСК не свидетельствует о том, что обжалуемым решением нарушены их права и

законные интересы и (или) созданы препятствия для реализации субъективных прав или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Как предусмотрено, пунктом 3 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в заседании или заочном голосовании либо голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными (пункт 6 статьи 181.4 ГК РФ).

Согласно пункту 117 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» до момента вынесения решения участники гражданско-правового сообщества вправе присоединиться к иску об оспаривании решения собрания. Неприсоединившиеся участники утрачивают право на обращение в суд с исками о признании недействительным оспоренного ранее решения, в том числе заявленными по другим основаниям, за исключением случаев, когда суд признает причины такого неприсоединения уважительными (пункт 6 статьи 181.4 ГК РФ).

Аналогичные правила применяются к рассмотрению исков о признании недействительными ничтожных решений собраний.

Как видно из материалов дела, О Тин Ха уведомил членов РООСК о намерении подать настоящий иск (приложение №4 к исковому заявлению), однако никто из вышеназванных лиц к такому иску не присоединился.

В связи с изложенным апелляционный суд пришел к выводу о том, что Ко Ен Сун, Лим Мен Сук, Кан Бок Суги, И Гай Чю, Че Мун Геби не являются лицами, имеющими право на обжалование решения Арбитражного суда Сахалинской области от 30.06.2023. Само по себе, наличие у лиц, не участвующих в деле, заинтересованности в каких-либо выводах суда не наделяет их правом на обжалование судебного акта.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 2 постановления №12, если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по жалобе подлежит прекращению.

Поскольку вышеназванные апелляционные жалобы поданы лицами, не обладающими в силу закона правом обжалования судебного акта, суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционным жалобам Ко Ен Сун, Лим Мен Сук, Кан Бок Суги, И Гай Чю, Че Мун Геби в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Относительно апелляционной жалобы истца (О Тин Ха), суд апелляционной инстанции установил следующее.

14.05.1992 РООСК было зарегистрировано в качестве юридического лица, а 22.11.2002 организации был присвоен ОГРН 1026500001505.

17.12.2022 была проведена отчетно-выборная конференция РООСК (оформлена протоколом от 17.12.2022), на которой принято, в том числе, решение утвердить:

- Президента РООСК – О Тин Ха;
- Вице-президента – Пак Сун Ок;
- Ревизионную комиссию – Чен Ин Зыя, Ли Тин Сон, Син Ен Дя.

Как пояснил истец в тексте искового заявления, в целях раскрытия перед членами организации информации о нецелевом использовании денежных средств и незаконном отчуждении имущества организации со стороны бывшего Президента – Пак Сун Ок, он созвал внеочередную конференцию членов РООСК на 01.04.2023 со следующей повесткой:

1. Прием новых членов организации;
2. Отчет о деятельности на 1 квартал 2023 года;
3. Анализ хозяйственно-финансовой деятельности РООСК за 2022 год;
4. Разное.

Согласно протоколу внеочередной конференции РООСК от 01.04.2023, на ней присутствовали 25 из 39 членов общественной организации (что составило более половины членов организации), где были приняты следующие решения:

- по вопросу 1: избрать секретарем и лицом ответственным за подсчет голосов – Юн Тэ Ок;
- по вопросу 2: утвердить отчет о расходовании денежных средств за 2022 календарный год;
- по вопросу 3: не прекращать полномочия Вице-президента РООСК – Пак Сун Ок;
- по вопросу 4: досрочно прекратить полномочия Президента РООСК – О Тин Ха;
- по вопросу 5: утвердить Пак Сун Ок на должность временно исполняющей обязанности президента РООСК до выборной конференции.

Полагая, что ответчица Пак Сун Ок в нарушение положений закона и Устава организации изменила вопросы повестки дня внеочередной конференции от 01.04.2023, а решения по таким вопросам были приняты неуполномоченными лицами и в отсутствие необходимого кворума, О Тин Ха обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Возникшие между сторонами правоотношения квалифицируются судом апелляционной инстанции как корпоративные отношения в общественной организации, которые подлежат регулированию нормами Федерального закона от 19.05.1995 №82-ФЗ «Об общественных объединениях» (далее – Закон об общественных объединениях), а также нормами общей части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно пункту 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

- 3) опущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Как следует из содержания искового заявления, истец связывает недействительность оспариваемых решений с теми обстоятельствами, что ответчица Пак Сун Ок в нарушение положений закона и Устава организации изменила вопросы повестки дня внеочередной конференции от 01.04.2023, а решения по таким вопросам были приняты неуполномоченными лицами и в отсутствие необходимого кворума

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 123.1 ГК РФ некоммерческими корпоративными организациями признаются юридические лица, которые не преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяют полученную прибыль между участниками (пункт 1 статьи 50 и статья 65.1), учредители (участники) которых приобретают право участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с пунктом 1 статьи 65.3 настоящего Кодекса.

Некоммерческие корпоративные организации создаются в организационно-правовых формах потребительских кооперативов, общественных организаций, ассоциаций (союзов), нотариальных палат, товариществ собственников недвижимости, казачьих обществ, внесенных в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общин коренных малочисленных народов Российской Федерации (пункт 3 статьи 50).

Согласно статье 8 Закона об общественных объединениях общественной организацией является основанное на членстве общественное объединение, созданное на основе совместной деятельности для защиты общих интересов и достижения уставных целей объединившихся граждан.

Высшим руководящим органом общественной организации является съезд (конференция) или общее собрание. Постоянно действующим руководящим органом общественной организации является выборный коллегиальный орган, подотчетный съезду (конференции) или общему собранию.

В общественной организации образуется единоличный исполнительный орган, а в случаях, предусмотренных законом или уставом, в общественной организации образуется коллегиальный исполнительный орган. Уставом общественной организации может быть предусмотрено, что утверждение годового отчета и бухгалтерской (финансовой) отчетности общественной организации, принятие решений о создании общественной организацией других юридических лиц, об участии общественной организации в других юридических лицах, о создании филиалов и об открытии представительств общественной организации, утверждение аудиторской организации или индивидуального аудитора общественной организации, образование и досрочное прекращение полномочий единоличного исполнительного органа относятся к компетенции постоянно действующего коллегиального руководящего органа общественной организации.

Статьей 21 Закона об общественных объединениях установлено, что Устав общественного объединения должен предусматривать, в том числе:

- состав, порядок формирования, компетенцию и срок полномочий органов общественного объединения и его структурных подразделений (организаций, отделений),

порядок принятия ими решений, в том числе по вопросам, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов (пункт 4);

- порядок вступления (принятия) членов (участников) в состав общественного объединения и выхода из него, права и обязанности (в том числе имущественные) членов (участников) общественного объединения (только для общественного объединения, предусматривающего членство) (пункт 5).

Таким образом, порядок принятия решений высшим руководящим органом общественной организации (в настоящем случае конференцией РООСК) должен быть предусмотрен Уставом общественной организации.

На момент принятия оспариваемых решений в общественной организации действовал Устав РООСК в редакции от 05.06.2021, который зарегистрирован в установленном законом порядке в УФНС России по Сахалинской области.

Пунктом 4.1 Устава РООСК предусмотрено, что высшим руководящим органом Организации является Конференция членов Организации. Конференция правомочна, если на ней присутствует более половины членов Организации. Конференция вправе решить любой вопрос, возникающий в процессе деятельности Организации.

В соответствии с пунктом 4.2 Устава РООСК внеочередная Конференция может быть созвана по решению, в том числе, Президента Организации.

Пунктом 4.3 к исключительной компетенции Конференции отнесены вопросы, в том числе, избрания Президента и Вице-президента организации сроком на 3 года и досрочное прекращение их полномочий.

Конференцию ведет Президент Организации либо, по его поручению, член Правления Организации.

Решения вопросов, отнесенных к исключительной компетенции Конференции Организации, принимаются квалифицированным большинством не менее 2/3 голосов от общего числа присутствующих на Конференции делегатов при наличии кворума.

Проанализировав обстоятельства настоящего дела, апелляционный суд не установил каких-либо нарушений вышеуказанных положений Устава РООСК при проведении внеочередной Конференции Организации, состоявшейся 01.04.2023.

Как было указано в тексте искового заявления, данная Конференция была созвана по решению Президента Организации (истца), что соответствует пункту 4.2 Устава РООСК. Иных правил при созыве внеочередной Конференции Организации ее Устав не содержит.

Согласно уведомлению о созыве спорной Конференции ее повестка дня содержала пункт 4 «Разное». Указанная формулировка, изложенная в перечне вопросов повестки дня спорной Конференции, предполагает открытый характер такой повестки, что с учетом статуса Конференции в качестве высшего руководящего органа Общественной организации позволяло принятию ею решений по любым вопросам, возникающим в процессе деятельности Организации, в том числе, не указанных в уведомлении о созыве Конференции.

Данный вывод согласуется с положением абзаца третьего пункта 4.1 Устава РООСК, следовательно, довод истца об изменении ответчицей вопросов повестки дня внеочередной Конференции, не может быть рассмотрен в качестве положительного основания для удовлетворения настоящего иска.

Само по себе непринятие решений по иным вопросам, указанным в уведомлении о созыве Конференции, не может опровергать законность оспариваемых решений, принятых Конференцией в соответствии со своей компетенцией.

Довод апелланта о том, что оспариваемые решения были приняты неуполномоченными лицами и в отсутствие необходимого кворума, подлежит отклонению в силу следующего.

Как видно из протокола внеочередной конференции РООСК от 01.04.2023, на ней присутствовали 25 из 39 членов, явка составила более половины членов Организации,

следовательно, кворум, предусмотренный пунктом 4.1 Устава РООСК, в целях принятия оспариваемых решений имелся.

Позиция истца о том, что Общественная организация насчитывает более 800 членов, надлежащими доказательствами не подтверждена.

В соответствии с абзацем вторым статьи 8 Закона об общественных объединениях членами общественной организации в соответствии с ее уставом могут быть физические лица и юридические лица – общественные объединения, если иное не установлено настоящим Федеральным законом и законами об отдельных видах общественных объединений.

Как предусмотрено, пунктом 3.2 Устава РООСК граждане принимаются в члены Организации на основании личного заявления, общественные объединения (юридические лица) на основании решения их полномочного руководящего органа.

Решение о приеме в Организацию (как физического лица, так и общественного объединения) считается принятым с момента утверждения решения о его приеме в Организацию Правлением Организации.

Однако решения Правления Организации о принятии более 800 лиц в члены РООСК в материалы дела в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлены.

Данные протокола внеочередной конференции РООСК от 01.04.2023 о том, что численность Организации насчитывает 39 членов, согласуются со сведениями, изложенными в протоколе отчетно-выборной конференции РООСК от 17.12.2022 (на которой истец был выбран Президентом Организации), где присутствовало 40 из 40 делегатов по списку. При этом лица, присутствовавшие на Конференции от 01.04.2023, идентичны лицам, присутствовавшим на Конференции от 17.12.2022.

Довод истца со ссылкой на Положение РООСК о порядке избрания делегатов на Конференцию от 16.12.2018 о том, что вышеуказанные лица (члены Организации) являются делегатами от подразделений РООСК на местах (то есть являются лицами, уполномоченными представлять на Конференции интересы остальных членов местных подразделений), подлежит отклонению в силу следующего.

Как предусмотрено статьей 14 Закона об общественных объединениях, в Российской Федерации создаются и действуют общероссийские, межрегиональные, региональные и местные общественные объединения.

Под общероссийским общественным объединением понимается объединение, которое осуществляет свою деятельность в соответствии с уставными целями на территориях более половины субъектов Российской Федерации и имеет там свои структурные подразделения – организации, отделения или филиалы и представительства.

Под межрегиональным общественным объединением понимается объединение, которое осуществляет свою деятельность в соответствии с уставными целями на территориях менее половины субъектов Российской Федерации и имеет там свои структурные подразделения – организации, отделения или филиалы и представительства.

Под региональным общественным объединением понимается объединение, деятельность которого в соответствии с его уставными целями осуществляется в пределах территории одного субъекта Российской Федерации.

Под местным общественным объединением понимается объединение, деятельность которого в соответствии с его уставными целями осуществляется в пределах территории органа местного самоуправления.

По смыслу указанной статьи, структурные подразделения (организации, отделения или филиалы и представительства) могут иметь только общероссийские и межрегиональные общественные объединения.

Вместе с тем, РООСК как региональная общественная организация не может иметь каких-либо структурных подразделений, в связи с чем нормы, изложенные в Положении РООСК о порядке избрания делегатов на Конференцию от 16.12.2018, не могут быть



применимы к спорным правоотношениям как противоречащие действующему законодательству.

При таких условиях не имеет правового значения позиция апелланта о том, что лица, принимавшие участие в спорной Конференции, не были уполномочены в качестве делегатов от местных подразделений. Данные лица являются полноправными членами общества, что подтверждается как протоколом внеочередной конференции РООСК от 01.04.2023, так и протоколом отчетно-выборной конференции РООСК от 17.12.2022 (доказательств обратного в материалы дела не представлено), в связи с чем на основании пункта 3.4 Устава РООСК имели право голоса по оспариваемым решениям.

Как следует из содержания протокола от 01.04.2023, все решения по вопросам повестки дня были приняты квалифицированным большинством не менее 2/3 голосов от общего числа присутствующих на Конференции членов при наличии кворума, что соответствует необходимому условию принятию решений по вопросам исключительной компетенции Конференции, установленному пунктом 4.3 Устава РООСК.

Тот факт, что данный протокол подписан от имени председателя Конференции Пак Сун Ок, не влечет его недействительность, поскольку положениями Устава РООСК не установлен запрет на проведение Конференции Общественной организации его Вице-президентом.

Напротив, пунктом 4.12 Устава РООСК предусмотрено, что Вице-президент Организации замещает Президента Организации в его отсутствие. Как указано в тексте искового заявления, истец был вынужден покинуть Конференцию ввиду недомогания и срочной госпитализации, в связи с чем его полномочия по продолжению ведения Конференции взял на себя Вице-президент Организации (Пак Сун Ок). При этом несогласие остальных членов Организации, присутствовавших на такой Конференции, против ее проведения Пак Сун Ок не следует.

Таким образом, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств нарушения порядка проведения спорной Конференции, а также порядка принятия оспариваемых решений, у апелляционной коллегии отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований о признании незаконным решений внеочередной конференции РООСК, оформленных протоколом от 01.04.2023.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено последующим решением собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Как установлено из общедоступных данных ЕГРЮЛ, к моменту вынесения настоящего постановления 06.09.2023 Пак Сун Ок была зарегистрирована налоговым органом в качестве Президента РООСК.

Апелляционный суд отмечает, что требование о признании незаконными действий Пак Сун Ок по проведению (завершении) Конференции РООСК не подлежит удовлетворению еще и по тому основанию, что такой способ защиты как признание незаконными действий уполномоченного органа некоммерческой корпоративной организации гражданское законодательство (статья 12 ГК РФ) не предусматривает.

Обстоятельства корпоративного конфликта между О Тин Ха и Пак Сун Ок, на которые ссылается истец в своей жалобе, не относятся к предмету настоящего иска в связи с чем не подлежат рассмотрению судом апелляционной инстанции как не имеющие правового значения.

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

Следовательно, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе О Тин Ха относятся на ее заявителя.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с прекращением производства по апелляционным жалобам Ко Ен Сун, Лим Мен Сук, Кан Бок Суги, И Гай Чю, Че Мун Геби уплаченная по ним государственная пошлина подлежит возврату указанным лицам из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 265-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 30.06.2023 по делу №А59-2469/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу О Тин Ха – без удовлетворения.

Производство по апелляционным жалобам Ко Ен Сун, Лим Мен Сук, Кан Бок Суги, И Гай Чю, Че Мун Геби прекратить.

Возвратить Ко Ен Сун, Лим Мен Сук, Кан Бок Суги, И Гай Чю, Че Мун Геби из федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 (три тысячи) рублей каждому.

Выдать справки на возврат государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Сахалинской области в течение двух месяцев.

Председательствующий

С.М. Сеницына

Судьи

С.Б. Култышев

Е.Н. Шалаганова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.08.2023 3:54:00

Кому выдана Сеницына Светлана Михайловна